Звичайні Загальні Збори Т-ва „Народний Дім"
в Перемишлі, дня 20 мая 1933 год. 6 вечером

Присутні: 1.) о. Комарницький 2. Ів. Мануляк 3. Демчук Мих.
4. Білинський 5. „Віра" (Р. Войтович) 6. о. Лев Несторович 7. Р. Мандик
8. Пащак Мих. 9. Г. Гоза 10. Р. Рибак 11. Рейнарович 12. Б. Шехович
13. „Боян" (Шехович) 14. М. Кабузинський 15. о. Кормош 16. Ст. Губчак
17. Дм. Греболинський 18. О. Левчак 19. Р. Р. Несторович 20. Ольга
Цілановська (за „Союз Українок").

Порядок нарад:

1. Відкриття Зборів
2. Відчитання протоколу з попередніх загальних Зборів
3. Звіт Дирекції з діяльности за р. 1932 і біланс.
4. Звіт Провірної Комісії з внесенням на уділення абсолюторії
5. Розділ білянсової надвижки за р. 1932.
6. Вибір двох членів Надзірної Ради і 1 заступника
7. Визначення границі найвищої квоти кредиту, якого може Кооператива уділити одному членові.
8. Означення суми зобовязань Кооперативи.

Ад 1) Збори відкрив о. Комарницький зазначуючи, що всі формальности, які відносяться до оголошення Зборів, були сповнені так, що збори є правосильні.

Ад 2) Секретар відчитав протокол з попередніх загальних Зборів. По відчитанні протоколу забрав слово проф. Греболинський і заявив, що в протоколі брак його внесення на зміну Дирекції. Рішено цей додаток вписати до сьогорічних Зборів. Проф. Демчук заявив, що деякі справи записано дуже докладно, а справу п. Шматерової потрактовано поверховно. По цих доповненнях протокол принято і предсідник Зборів підписав його.

Ад 3) Від Дирекції складав звіт проф. Б. Шехович. Членів числила кооператива з кінцем року 64. Власних капіталів виказує кооператива з кінцем ділового р. 1932:

на уділах	4343·41
на резервовий фондах	12981·14
на біланцовому зиску	757·67
Разом	18082·20 зол.
Вкладки	31809·15
Разом	49891·35 зол. виносить оборотовий капітал.

На культурні цілі видано

на „Просвіту"	195·00 зол.
на „Рідну Школу"	1500·00
на інвалідів	1825·00
на інші цілі	1119·11
Разом	4639·11 зол.

Біланс: Стан довжний:
51262·62 зол.
Стан чинний 51262·62 зол.

Чистий зиск виносив в році 1932 — 757·65 зол.

Дир. Ізидор Білинський додав ще деякі інформації відносно адміністрації дому і процесу. Льокатори залягають з чиншом і тяжко добути гроші. Справа процесу є тепер в сій стадії, що акти є у Варшаві. Найвищий Трибунал видав оречення, що кіно не підлягає охороні льокаторів. Друга інстанція чудиса знова і справа відійшла до Варшави. Теперішні кінаж нищить урядження „Народ. Дому".

Ад 4) Звіт Контрольної Комісії відчитав дир. З. Білинський і ствердив, що книги є ведені правильно, тому ставить внесення а) приняти звіт Дирекції до відома б) поставити внесення на уділення абсолюторії.

Відтак слідувала дискусія над звітами. Д-р Мандик згадав, що на зборах філії „Просвіти" ухвалено внесок [illegible] „Нар. Домові" нагадування і обурення за се, що не дає гроші на народні цілі. Тимчасом видано в р. 1932 4639·11 зол. на добродійні цілі. Відтак згадав ще справу зі смітєм, за вивіз якого мав „Народ. Дім" заплатити

минар Вооруж. Галицька Бора Комітет. 872 : 11 дол.,
а взяв смотр 73 : 85 дол. Он взяв слово щиро по-
татарсько Вісн. пров. Голд. говорив уперше. На будинок
Дому" за проект 1500 дол. Крім того можна окремо
„Кооп. Дім" для семей і самих Ів. Вірних Школи
пров. Требовинський ставить резолюцію, щоб з цього не робили
самі збори, а взяв слово" можна одержувати відповідь.
До речі треба додати Комітет до Дому. Вітчизна
підносить, що перед Дому визнана в комітеті завідувача.
Комісія адміністрації" до висоті, можна окремо рахує. Треба
передати адвокатові, завідувача комітету. Надзірна Рада
повинна застановити над зловживанням адміністрації
„Кооп. Дому" і дати обвинувачення окремо головному. Треба
перевести санацію, щоб одержати дозвіл, що правила з
перестворення. Потрібна будувати товариство Треба одержати
згоду згідну одинцю до оприлюднення товариства. То, що було
вчено в Коломиї, не вільно нікого. Дорогобуж і Кооп Дому
не сприятливим, а не Вересній Дуброва, то і платить можуть
бути добрі. Ті самі дорогобуж не новими для і в Коломиї
Дому" і в „Вірі". Вестник стверджує, що надзірна Рада одер-
же сторонні загальні збори зі звітом пров., що зробила
для будування товариства виконувати не сплатив стягу.
о. Комарницький заявив, що комітет адміністрації вимагає
1500 дол., а решту створює сторонніх. Не знає, як адміністрації
перед судовою буде дозвіл від установи. о. Коломиї
заявив, що його власний фонд не дає нічого до адміністрації.
В справі пункту дальшої роботи не може прийняти
пров. Вернуть назад до сих пров. Мандрова і Ваня, у. резолю-
ція і зауваження на збірках збірці „Просвіта" відкинути до сего,
що „Кооп. Дім" перевів на „Просвіту" в Вересні, а завів
не тої і в сторону, де були наступні („Осінь. Луки"). Що
до інших справ, то від своїх на подібні становищі за
пров. Требовинський. Погоджує з думкою, щоб взяв адмі-
ністратора дальших дорогобужних. Що до самі, то правила, що
приймається самі не мав. Що до фінансових дій мають на увазі
Вересні", то є умова про заборону місця для Вересні.
Що до нинішніх самі, то треба нову пропозицію. До Волкова
назад до сих пров. Требовинського і заявив, що Комітет

не дають нині в загалі більшого доходу. Господарка без ра-
зилування є може найліпша для „Народ. Дому" і найпев-
нійша. Щодо сповнювання вимог статута в § 5 точка 9, то
це треба було зголошувати до кінця марта в старостві.
Була вказівка Ревіз. Союза не зголошувати сего в старостві.
Пр. І. Білинський заявляє, що не є вказаним, щоб в Пере-
мишлі було більше фінансових інституцій, разше менше,
але сильних. Направки видатків і виходків коштують богато.
Бесідник є тої гадки, що адміністрація не є дорога. Колиб
адміністратором був якийсь безробітний, то він не бере
відвічальности за абсолютовариство. „Народ. Дім" не є
загально народнім добром, але є власністю членів. У відпо-
відь проф. Демчукові стверджує, як тяжко тепер доходити
прав судовою дорогою. Проф. Гребелинський і Демчук
пояснять ще як они розуміли свої вислови. Пр. Вотович
заявляє відносно фахівців, що чесність є найліпшою фахо-
вістю. Проф. Мануляк ставить внесення на замкнення дискусії.
Внесення принято. Предсідник зборів піддає під голосування
внесення контрольної комісії. Абсолюторію ухвалено.

Ad 5.) Дирекція пропонує розділити чистий зиск осьаd:

а) на 9% дивіденду	377·55 зол.
б) до резервового фонду	75·77
в) на добродійні цілі	304·33
Разом:	757·65 зол.

Пропозицію Дирекції принято. Проф. Гоза пригадує
„Рідну школу". Пр. І. Білинський ставить внесення, щоб
Дирекція сама розділила 304·33 зол. на добродійні цілі.
Внесення принято.

Ad 6.) Проф. Шехович ставить внесення, щоб на місце
вильосованих членів Надзірної Ради о. Комарницького
і мн. Стефана Навроцького і заступника о. П. Голинського
вибрано тих самих. Внесення принято. Вибрані
о. Комарницький Мих. і Стефан Навроцький як члени
Надзірної Ради, а о. П. Голинський як заступник.

Ad 7.) Границя кредиту, якого може уділити кооператива
одному членові, виносить 800 зол.

Ad 8. Суму зобовязань кооператива означено до 50·000 зол.
(пятьдесять тисяч золотих)

Др. Р. Несторович забирає голос в справі підмоги при купні площі на спортові забави. Такої площі у нас нема. Спортовий Союз має про це подбати. В Перемишлі мають купити площу 3 і ½ морґову в ціні 10000-15000 зол. На дотяк поодиноких людий не можна числити, тому бесідник піддає плян, щоб „Народ. Дім" взяв купно площі на себе. Площа була б під зарядом „Народ. Дому". Купно малоб бути зреалізоване ще свого року. Колиб сей плян був неможливий до виконання, то бесідник висуває другий проєкт, щоб „Народ. Дім" жертвував більшу квоту на купно площі. Над сею справою вивязалася дискусія, в якій забирали голос др. Білинський, о. Комарницький, Др. Войтович, прав. Шехович і Др. Рибак. Справу порішено в сей спосіб, що загальні збори поручили Дирекції занятися сею справою, а колиб Дирекція потребувала Надзірної Ради, то має до неї звернутися, евентуально навіть скликати надзвичайні загальні збори. На сім збори закінчено.

о. Комарницький
голова

Др. К. Мандрик
секретар

Спільне

Народного Дому, „Віри" і „Українці" [illegible]

Жалібне засідання Надзірної Ради і Дирекції з причини смерти дир. Спіридона Губчака дня 21 червня 1933.

Присутні: о. Комарницький, М. Кебузинський, І. Білинський, С. Навроцький, Др. Мандрик, з дирекції о. О. Кормош і Б. Шехович. Радн. Р. Ямоховський отворив засідання ~~[illegible]~~ подаючи до відома сумну вістку про смерть довголітнього директора „Народ. Дому". Відтак згадав заслуги Політика, його чистий характер, його роботящість і взагалі ся обставину, що добро інституції ставив понад усе, не висуваючи ніколи своєї особи на перший плян. Слів предсідника вислухали присутні стоячи. На сім засідання закінчено.

о. Комарницький
голова

Др. К. Мандрик
секретар