ad 3) Сподіваного звіту РСУК з переведеної ревізії відчитати не може, бо до дня Загальних Зборів ще ревізії не переведено.

ad 4) [Звіт Контрольної Комісії відчитує дир. Грубельник Степан: За рік 1938 р. провірено касу і знайдено - згідно з ліквідаційною і касовою книгою - готівку 1837·49 зл. Провірено більше за рік від 1.I.1937 до 31.XII.1937 та інвентуру: уділів, вкладок, ощадностей, льокацій, вексельних позичок, залеглих рахунків і коштів ріжну та знайдено всі позиції згідні з книгою головною, ліквідаційною і касовою. Провірено теж асигнати прибутків і розходів і ствердженo їх згідність з ліквідаційною книгою. Виказаний зиск в квоті 1162·79 зл є узасаднений.] Комісія з признанням стверджує що: 1) льокатори не залягають з рахунком, що було постійним явищем у попередніх роках, 2) уділені позички збільшились о квоту 1980 зл та що довжники вплачували правильно рати, 3) вкладки збільшились о квоту 3933 зл. Членів прибуло 7. [Комісія ставить внесок на затвердження рахунків і білянсу та уділення абсолюторії Дирекції і Надзірній Раді за адміністраційний рік 1937.-] Вкінці Контрольна Комісія ствердженує, що провірила прелімінар бюджету на р. 1938 і узнала його за реальний.

ad 5) Над звітами вивязується дискусія: проф. Демчук ставить запит, кілько було в 1937 р. вкладників і кілько позичок? Дир. Сенечко відповідає: вкладників було з початком року 17, при кінці 21; позичок за цілий рік було 8. По відповіди дир. Сенечка проф. Демчук просить о слово і ствердженує на основі звітів, що кошти особові є за високі а кредитова діяльність „Нар. Дому" є надзвичайно мала. На це впливають так загальні як і місцеві відносини (багато кредитових установ в Перемишлі). І мимо зусиль Дирекції і Надзірної Ради, щоби поширити кредитову діяльність Т-ва, вислід був малий. Проф. Демчук висказує думку, що намічений плян: поширити діяльність Т-ва в кредитовім напрямі - не змінить дотеперішнього стану, а противно

поставить кооперативу в клопітливе положення. „Нар. Дім" зможе - на думку проф. Демчука - відограти в будучности ролю тільки тоді, якщо змінить назву на „Український Нар. Дім" а зі зміною назви змінить й цілі своєї діяльности. Цілею діяльности „Нар. Дому" булаби фінансова допомога культурно-освітним Товариствам Перемищини.

Предсідник о. М. Помарницький стверджує, що „Нар. Дім" вже в своїй дотеперішній діяльности попирає розвиток культурно-освітних установ. Заразом просить не провадити дискусії в справі проєкту поширення діяльности Т-ва в будучности, бо в цій справі має бути розіслана в найближчому часі анкета й надзвичайні Загальні Збори.

В подібнім напрямі промовляє проф. Шехович Ґ.

Натомісця д-р Ґілинський Ізидор є думки, щоби не обмежувати дискусії відносно плянів поширення діяльности Т-ва. Висказує погляд, що кредитова діяльність „Нар. Дому" не розвинеться належно, бо тепер по всіх фінансових інституціях є грошева гіперпродукція (надмір), а пожичаючих брак.

Др Хробак Микола рівнож просить не вводити дискусії в справі напрямних поширення діяльности Т-ва.

Проф. Бонтарський Іван, реаґуючи на заміт проф. Демчука відносно висоти особових коштів, стверджує, що директор „Нар. Дому" платний не виключно за свою діяльність в „Нар. Домі". Памятати також треба, що веде він так посередну як й безпосередну культурну роботу в повіті.

Проф. д-р Околот Іван, навязуючи до погляду проф. Демчука, не хоче оспорювати безспірних фактів: мінімальної кредитової діяльности і нежрічідної місцевої конюнктури для кредитової діяльности Т-ва; висказує однак на трудноші поширення діяльности Т-ва в якісь иньшім, статутом предвиденім, напрямі. Є

справді погляду, що „Нар. Дім" повинен матеріяльно підсилювати діяльність національно-культурно-освітних Товариств Перемищини, не може одначе погодитися з твердженням, що це робити має тільки „Нар. Дім". Бажав орімансування культурної праці повинні вести спільними силами й під одним колеґіяльним проводом всі економічно-орімансові інституції Перемищ.

Дир. Ґорисевич висказує погляд, що кредитова діяльність „Нар. Дому" не повинна ограничуватися до позичок на будову „Народних Домів" а бути всесторонною. Завважує, що залежність инших не повинно вставлятися до більшу. Вкінці ставить запит, чому Дирекція „Нар. Дому" не прийняла п. Кобуза, урядовця Українбанку „Віра", в члени.

Дир. Станіміф: На підставі звіту ствердити можна, що „Нар. Дім" не є кредитовою інституцією, а провадить тільки завідування камяниці. Є проти переміни кооперативи „Нар. Дім" на інституцію чисто культурну або промислову. „Нар. Дім" спільно з „Міщанською Касою" повинен звернути свої кредитові аґенди головно на місто.

Проф. Шелович Богдан є погляду, що дискусія ведена в цім напрямі є зайва, бо учасники до неї не приготовані.

Др Загайкевич Володимир: Мут критикується Дирекцію за мінімальну кредитову діяльність. Але належить здати собі ясно справу, для якої цілі „Нар. Дім" створено. Суттєвою причиною створення „Нар. Дому" – це не бажання розвинути кредитову діяльність в Перемишлі, а бажання мати власну салю. Тому є противний поширенню кредитової діяльности Т-ва. Вкінці боронить діяльности „Міщанської Каси" на терені Перемишля.

о. М. Помарницький ще раз стверджує, що „Нар. Дім", підпомагаючи діяльність инших Товариств, сповняє тим самим культурну місію.

Мр Навроцький звертає увагу на декрет Міністерства освіти, на якого основі всі кіна на поверсі ма-

лють бути зліквідовані. Тим самим відпаде найважливіше жерело доходів „Народнього Дому".

Дискусія над звітами вичерпана. [Предсідник ставить внесок Контрольної Комісії на затвердження рахунків і білянсу та уділення абсолюторії Дирекції й Надзірній Раді за адміністраційний рік 1937.

Внесок одноголосно ухвалено.]

ad 6) Дир. Сенечко Осип відчитує пропонований Надзірною Радою розділ зиску за р. 1937:

Зиск за р. 1937	— 1162·79	-·-
I. До запас. фонду 10%	-·-	116·27
II. Дивіденда 6%	-·-	271·80
III. Добродійні цілі:	-·-	-·-
а) „Рідна Школа"	-·-	120·-
б) „Союз Українок"	-·-	100·-
в) „Сільський Господар"	-·-	120·-
г) Інвалід	-·-	180·-
д) Школа о. Николая на Засяні	-·-	100·-
е) Стривігор	-·-	60·-
є) Допомога Студентству	-·-	30·-
ж) Літ. „Просвіти" на Волині	-·-	15·-
з) До диспозиції Дирекції	-·-	49·72
	1162·79	1162·79

Дир. Гілинський Андор ставить домагання взяти під увагу при розділі зисків Т-во Опіки над Молоддю і Охорони Дітей.

Др Хробак М. дивується, що при розділі чистого зиску не узглядненo „Просвіти". Висказує погляд, що зиски повинні бути розділені поміж Товариствами, що працюють в повіті та ставить внесок: Загальні Збори рішають не виплачувати членам щорічної дивіденди, а лишають її до диспозиції Дирекції і Надз. Ради в цілі розділу поміж потребуючі Товариства.

Др Околот Іван, забираючи голос в справі за-

заміти відносно пропонованого розділу зисків, признає слушність домаганню дир. Гілинського. Стверджує однак, що при розділі незначних зисків є так багато потребуючих, що не знати кілько й кому дати, – що такий розділ зисків це трудна а заразом прикра справа. Тому висліді мало котра товариство вдоволене. Приміром не узглядена такисе бідна бурса ім. С. Петлюри. А вже для самого підчеркнення всеукраїнського засад належалоби їй бурсі дати хочби навіть її дуже незначну квоту. Не може однак згодитися промовця зі заміти дра Хробака, що при розділі зисків цілковито поминено „Просвіту". Пояснює, що „Нар. Дім", знижуючи „Просвіті" і М-ву „Сокіл" місячний чинш за винаймані убікації о 20 зл (замісць 60 зл платять М-ва 40 зл), підпомагає тим самим ці М-ва сумою 240 зл річно.

Дир. Сенечко пояснює, що при розділі чистих зисків узглядненo головно Товариства, працюючі в повіті.

Др Несторович Роман потирає внесок дра Хробака в справі невиплачування цьогорічної дивіденди.

Над цею справою вивязується досить довга й місцями оживлена дискусія, в якій беруть участь пп: Кебузінський, др Околот, др Загайкевич В., Станіш, Гілинський, мр Лубінський, Шехович, др Хробак, др Мандик, Гобелеє і Демчук. – По вичерпанню дискусії предсідник піддає під голосування внесок Надзірної Ради: Збори ухвалюють виплатити своїм членам 6% дивіденду, полишаючи їм свобідну волю зрезигнувати з неї на користь вибраної ними установи (згладно цілі).

Внесок ухвалено 16-ма голосами проти 8. – Цим самим відпав внесок поставлений дром М. Хробаком.

Мр Лубінський ставить внесок: Квоту, що лишається з чистого зиску поза запасним фондом і дивідендою, полишають Загальні Збори Надзірній Раді і Дирекції до розподілу поміж потребуючі М-ва (після узнання).

ad 7) На внесок дир. Гілинського вибрано поновно до Надзірної Ради як членів: дир. Гробельна і д-ра Малдюка, заступника проф. Мануляка Івана.

ad 8) Суму зобовязань кооперативу визначено до 100000 зл.

ad 9) Висоту кредиту для одного члена визначено на 800 зл. а для поодиноких членів [illegible]

ad 10) Дир. Сенечко відчитує преліміпар бюджету на р. 1938:

Доходи		Розходи	
% від векс. позичок	426.42	5% від вкладок	2168.-
% від льокацій	200.-	6% резерва на дивіденду	295.29
Чинші: за салю	5670.-	1% аморт. недвижимости	628.76
: від льокаторів	7482.-	10% " движимости	947
		Превед. марка для Надз. Ради	290.-
		Прев. марка для Контр. Ради	30.-
		Сторонє і возний (20+25)	540.-
		Опал і світло	250.-
		Вкладка до РСИК	246.11
		Суспільна Обезпеч.	324.59
		Асекурація	343.37
		Друки і канц. приладдя	100.-
		Порто	10.-
		Часописи і бібліотека	30.-
		Податки	2300.-
		Консервація будинку	500.-
		Урядовець	2400.-
		Різне	2000.-
Сподівана надвижка			1227.84
	13778.42		13778.42

Преліміпар принято.

ad 11) Дир. Гілинський гув, що „Нар. Щадниця" випроваджується, тому питає, в який спосіб усталена умова між „Нар. Щадницею" і „Нар. Домом". Хто платити-ме чинш за час ремонту опущених „Нар. Щадницею" убікацій?

Дир. Сенечко відповідає, що „Укр. Щадниця" на основі зміненої умови має допровадити опущені убікації до первісного стану з підмогою „Нар. Дому" в сумі 500 зл. Справа лишку в часі ремонту не була ще предметом нарад Дирекції, тому в цій справі відповіди дати не можна.

Др. Несторович Р. ставить два питання: 1) чому Т-во „Плай" не одержало дотепер відповіди на своє письмо, 2) чи „Нар. Дім" не взявби під свою опіку організацію публичної бібліотеки і не відступив на ту ціль - по випровадженні „Укр. Щадниці" - одної кімнати.

Проф. Демчук питає, чи „Стривігор" звертався з проханням о приміщення його в „Нар. Домі" і чому не одержав приміщення? - На поставлені питання відповідають: дир. Сенечко, проф. Шехович і др Околот. В цій самій справі забирають ще голос др Мандюк і др Хробак.

Проф. Демчук забирає поновно в цій справі голос: Стверджує, що Музей є інституцією репрезентаційною, тому повинен бути в такім репрезентаційнім домі як „Нар. Дім". Ставить до Надз. Ради побажання, щоби справа приміщення музею „Стривігор" в „Нар. Домі" по випровадженні „Укр. Щадниці" була взята під прихильну увагу. Спільну фінансову запоруку повинні дати „Нар. Домові" наші економічно-фінансові Товариства.

о. Мягкий Юліян висказує свою особисту думку про перебіг дискусії на зборах і закликає до взаїмного вирозуміння.

Промовляють ще на тему порушених справ: дир. Бонтарський, др Хробак, дир. Станімір і др. Несторович.

На цім о год. 21 замкнув предсідник Збори.

Протоколяв голова — секретарі: Бронський, Мацюк

Зі копією згоджується з ор. 24.II.1939

168
12

Звичайні загальні збори б-ки „Народний Дім" в Перемишлі дня 22 лютого 1939 о год 18-ій /6 вечор/:

Присутні:

1. Комарницький
2. Тишеловик
3. Околот Іван
4. Пацак Михайло
5. Мгатинський
6. Німанович
7. Марія Пузикова (Союз Українок)
8. Евгін Скритський
9. Ніжнів
10. Тімкевич
11. Інж. Волод. Кричмарський
12. Укр. Гн. д-ван – Німанович
13. о. Гомишин – Перемишль
14. о. Ковач
15. Ленко Евген
16. „Золотий колос" – Ленко Евген
17. П-то „Lokal" – Ленко Евген
18. Д. Теодорович
19. Дзаневич
20. Українська Вправа
21. Барнишин
22. Т. Мацюрак
23. М. Ковальський
24. Сервак Петро
25. Демчук Михайло
26. Дробняк
27. Ольга Брандель
28. Дзиндзь
29. о. Ю. Мартинович
30. Н. м. Ярошевич
31. Ігнат Гнилицький
32. Др. Н. Козак
33. Лейнарович
34. Марія Ковальська
35. Ліщарський

Звичайні загальні збори Т-ва „Народний Дім"
в Перемишлі, дня 1 лютня 1938 р. о год. 17-ій (5 год.)

Присутні:

1) о. Кончаковський
2) Бенько-вич
3) Д. Г. Мандрик
4) Гнатарський Іван
5) ~~Данило Стадницький~~
6) Борисевич
7) Дзаранський
8) Гімнеський Григорій
9) Ушехович
10) Шепудрик
11) Дельгай
12) о. о. монастирі
13) „Золотий Колос" – Бенько
14) „Локіт" – Бенькович, Дзаранський
15) [illegible]
16) О. Кожіх
17) Роман Іванів
18) Мудрицький
19) М. Кавецька
20) М. Кавецький
21) Ст. М. Дрозд
22) Олег Кисілевич
23) Д. Шпак
24) Н. Кебрат
25) о. Томашівський
26) Марія Шестабур
27) Роман
28) Кобзаренко
29)

158
2

Протокол
Звичайних Загальних Зборів

Т-ва „Народний Дім" в Перемишлі, що відбулися дня 1. лютого 1938 о год. 17.

Предсідник о. М. Комарницький а) стверджує, що Загальні Збори скликані по думці статута §. 44, що всі формальности сповнені (письменним оголошенням в льокалі і на дверях, курендою до всіх місцевих членів і оголошенням в Г. Ц. Ч. з дня 16. I 1938 р. 4), а тим самим всі рішення Загальних Зборів будуть правосильними.

б) Посьвячує посмертну згадку бл. памяті Др. Приймі О. Остапа. Присутні, повстаючи з місць, віддають Покійникові шану.

в) Відчитує слідуючий порядок нарад:

1. Відкриття Зборів і відчитання протоколу з останніх Загальних Зборів,
2. Звіт Дирекції з діяльности за р. 1937,
3. Відчитання звіту РСУК з переведеної ревізії,
4. Звіт Контрольної Комісії,
5. Затвердження річного звіту і білансу та одобрення діяльности Надзірної Ради і Дирекції,
6. Розділ білансової надвижки,
7. Вибір двох членів і одного заступника Надз. Ради,
8. Означення суми зобовязань кооперативи,
9. Означення кредиту для одного члена,
10. Затвердження бюджету на р. 1938,
11. Внески і запити.

ad 1) На внесок п. М. Кебузінського Зборами проводить предсідник Надзірної Ради о. М. Комарницький.

Відчитаний секретарем протокол з попередніх Загальних Зборів приймають присутні без змін.

ad 2) Дир. Сонечко Осип складає звіт з діяльности Дирекції за р. 1937. В діловому році 1937 відбула Дирекція 16, Надзірна Рада 7, а Контрольна Комісія 5 засідань. Предметом всіх засідань

були справи звязані з розвитком Т-ва. А щоби основнійше застановитися над можливо новими напрямними господарської діяльности Т-ва, вибрано окрему господарську комісію, в якої склад увійшли: голова згідно містоголова Надзірної Ради, секретар др Околот Іван і др Рибак Микола і всі три члени Дирекції. Комісія відбула кілька засідань, віднеслася з відповідним письмом до РСУК - тут дир. Сенечко відчитує дотичне письмо й відповідь на него Ревізійного Союзу - і поручила дир. Сенечкові перепровадити особисто конференцію з відповідними чинниками РСУК у Львові. У висліді підготовчих праць вирішено - на спільному засіданні Господарської Комісії і Надзірної Ради - скликати в справі поширення діяльности коопер. „Нар. Дім" спеціяльну анкету, а по анкеті до дн. 30. III. 1938 скликати Надзвичайні Загальні Збори в цім вирішення нових напрямних діяльности Т-ва та евентуальної зміни статута.

Предитова діяльність Т-ва поступила дещо вперед. Відсотків в 1936 р. 501·99 зл, а в 1937 р. 660·84 зл. Запасний фонд збільшився о зл 366·65, стан позичок о зл 428·-.

Рівночасно Т-во помагало своїми фондами й другим установам: „Нар. Базареві" - позичка 1000 зл, ОСУК - уділ 1500 зл. Крім цього відкуплено від Українського банку „Віра" площу (76 m²) за 2244·92 зл і заінтабульовано на „Нар. Дім".

Членів убуло 2, прийнято 7. Стан членів з минішним днем 81.

До Т-ва вплинуло 99 письм, - з Т-ва відійшло 34. - Т-во було змушене в цім році перевести великі ремонти опущених Окр. Союзом Кооператив убікацій, що потягнуло розмірно великі кошти (1778·93 зл). - Справа кіна упорядкована добре, Рівночас льокатори виїмково

не залягають в цім році з рештами.

При відчитуванні (рахункового) касового звідомлення п. М. Кебузінський ставить внесок, поперти проф. М. Демчуком, щоби дир. Сенечко здав звіт лише з рахунку коштів завідування, р-ку зисків і страт і р-ку білянсу, бо прочі рахунки мав кождий з присутних перед собою на письмі. Присутні погоджуються з тим внеском.

Дир. Сенечко Осип, переповівши подрібно всі позиції рахунку коштів завідування, відчитує р-к зисків і страт і р-к білянсу:

Р-к зисків і страт

Зиски		Страти
4168·34 зл	З р-ку завідування нерухомостями	-·-
	" " відсотків	1454·17 зл
	" " коштів завідування	828·26 -
	" " уморення рухом. 10%	94·37 -
	" " (нерухо) " нерух. 1%	628·75 -
	Зиск	1162·79 -
4168·34 зл		4168·34

Білянс

Довжний стан		Лижний стан	
Запасний фонд	16534·41	Нерухомости	62875·52
Спеціяльна резерва	390·33	Рухомости	944·77
Уділи	4921·65	Готівка	937·46
Рез. на аморт. нерух.	11247·86	Льокації	8144·34
" " " рухом.	265·01	Позички	4738·-
Ощадн. вкладки	43373·04	Пошти скору	399·18
Різне	1006·90	Належенні гроші	933·02
Зиск з р. 1936	3·50		
Наперед побраний %	66·80		
Зиск за р. 1937	1162·79		
	78972·29		78972·29