168
12

Звичайні загальні збори б-ки „Народний Дім" в Перемишлі дня 22 лютого 1939 о год 18-ій /6 вечор/:

Присутні:

1. Комарницький
2. Тишеловик
3. Околот Іван
4. Пацак Михайло
5. Мгатинський
6. Німанович
7. Марія Пузикова (Союз Українок)
8. Евгін Скритський
9. Ніжнів
10. Тімкевич
11. Інж. Волод. Кричмарський
12. Укр. Гн. д-ван – Німанович
13. о. Гомишин – Перемишль
14. о. Ковач
15. Ленко Евген
16. „Золотий колос" – Ленко Евген
17. П-то „Lokal" – Ленко Евген
18. Д. Теодорович
19. Дзаневич
20. Українська Вправа
21. Барнишин
22. Т. Мацюрак
23. М. Ковальський
24. Сервак Петро
25. Демчук Михайло
26. Дробняк
27. Ольга Брандель
28. Дзиндзь
29. о. Ю. Мартинович
30. Н. м. Ярошевич
31. Ігнат Гнилицький
32. Др. Н. Козак
33. Лейнарович
34. Марія Ковальська
35. Ліщарський

Протокол
Звичайних Загальних Зборів

Т-ва „Народний Дім" в Перемишлі, що відбулися в дні 26 лютого 1939 о год. 18тій в домівці Т-ва „Українська Бесіда".

Предсідник Надзірної Ради, о. Михайло Комарницький, відкриваючи Збори, стверджує,:

а) що Загальні Збори скликані по думці статута § 44, що всі формальности дотично скликання Загальних Зборів сповнені та що тим самим усі рішення Загал. Зборів будуть правосильними,

б) Посвячує посмертну згадку бл. п. Михайла Кобузинського. Присутні повстанням з місць віддають Покійникові шану.

в) На внесок о. Мих. Комарницького предсідником Зборів вибрано дра Загайкевича Володимира.

Др Загайкевич Вол. перенимає провід Зборів, покликує на секретарів дра Околота Івана і проф. Пащака Михайла і відчитує слідуючий порядок нарад:

1. Відкриття Зборів і відчитання протоколу з попередніх Загальних Зборів,
2. Звіт Дирекції з діяльности за р. 1938,
3. Відчитання звіту Г. С. Ц. К. з попереводської ревізії,
4. Звіт Контрольної Комісії,
5. Затвердження річного звіту і білансу та одобрення діяльности Надзірної Ради і Дирекції,
6. Розділ білансової надвижки,
7. Вибір трех членів а це: голови, містоголови і секретаря та одного заступника Надзірної Ради,
8. Означення суми зобовязань кооперативи,
9. Означення кредиту для одного члена,
10. Затвердження бюджету на р. 1939, і
11. Внески і запити.

ad 1 Відчитаний секретарем протокол з попередніх

Загальних Зборів прийнято без змін.

ad 2 Дир. Сенечко Осип складає звіт з діяльности Дирекції за р. 1938: В діловому році 1938 відбула Дирекція засідань 16, Надзірна Рада 7, так що Дирекція разом з Надз. Радою відбула всіх засідань 23, Контрольна Комісія 4. Предметом всіх засідань були виключно справи звязані з розвитком кооперативи а головно в напрямі поширення кредитової діяльности. В діловому році завважується деякий поступ в розвитку кредитової діяльности і так, коли вложимо обороти з р. 1937, далі виносять в приходах 47828·65 зл. то в р. 1938 виносять 63463·72 зл.; вкладки в р. 1937 приймає на квоту 4393·55 зл., а в р. 1938 на 21715·40 зл.; позичок уділено в р. 1937 на 1980 зл., а в р. 1938 на 13.700 зл.; а навіть коли возьмемо під увагу приходи в відсотках в р. 1937, то рівнож є поступ, бо виносили 660·84 зл., а в р. 1938 952·20 зл. Рівночасно і коштахзавідування банку, хоть мінімально а все таки завважується поступ так, що в р. 1937 в приходах було 26·95 зл. а в р. 1938 зл. 60·69. Однак цей зріст в порівнанні до майна Т-ва та до статутової діяльности є надто малий а його розвій в напрямі поширення рівнож незначний. Головною причиною цього застою є за високий уділ і вписове для членів дрібних позичок, що під сучасну сіру утну хвилю хитаються в границях 200-300 зл. Сам білянс в цьому році виказав в оборотах збільшення: в р. 1937 було 78972·29 зл. а в р. 1938 зл 90338·24; стан вкладок виносив в р. 1937 зл 43373·04, а в р. 1938 зл. 50936·22; стан позичок виносив в р. 1937 зл 4738, а в р. 1938 зл 13124. Коли ходить о рахунок страт і зисків то виходимо з зиском 469·21 зл.; причиною меншого зиску в порівнанні з зиском р. 1937 (зл 1162·79) є зменшені лихвні і збільшені видатки за ремонт в опорожнених льокалях „Українською Щадницею". Українські Т-ва, що є льокаторами „Нар. Дому", платять менші

рики і то залягають з заплатою. Рівнож і кошти завідування не зменшилися від попереднього року, бо урядовці, замість бути оплачуваними з доходів кредитових операцій, є рефундовані з коштів завідування недвижимостями. Коли ходить о ремісу кіна, то в цьому році представляється она добре, бо відвідувачі кіна, що платять данині рики за салю і три кімнати в партері, заплатив рики по кінець р. 1938. Оплата за кіно в зимових місяцях виносить деяко по 16 зл а за 4 літні місяці по 11 зл.

Впродовж року прибуло нових членів 4 а убуло 3 так, що число членів з кінцем року виносить 81. До Б-ва вплинуло письм 101 а відійшло 33. - На добродійні цілі з чистих зисків дано нашим товариствам 774.72 зл а збіжуших рахунків 67 зл, не враховуючи в це відступлене безплатно салі на всі національні свята і то стільки разів, скілько лиш потрібно було так, що калькулоби ще вислити до данків біле 550 зл.

ad 3 Дир. Сонечко відчитує звіти РСУК з попередньої ревізії.

ad 4 Дир. Бобеляк Степан в імени Контрольної Комісії заявляє: Комісія провірила касу і знайшла готівку згідно з ліквідаційною книгою в квоті 2230.76 зл по арт. каси 658. Відтак провірено білянс за час від 1.I.-31.XII.1938 та інвентарі уділів, вкладок ощадности, льокацій, залеглих рикшів, коштів спору та знайдено всі позиції згідні з головною книгою, ліквідаційною і касовою. Провірено теж асигнати приходів і розходів і стверджено їх згідність з ліквідаційною книгою. Книговодство ведено чисто і ясно. Вказаний зиск у квоті 469.21 зл є узасадненний. Комісія стверджує, що 1) льокатори платять рики назагал правильно, 2) уділені позички збільшилися о квоту 8.386 зл та що довжники вплачують правильно відсотки, одначе ратки не вплачують усі правильно. Членів прибуло 4.

Провірено теж прелімінар буджету на 1939.

й узнано його за реальний.

a Комісія стверджує, що підприємство кіна т. Бурецький платить належитість точно й не залягає з кінцем р. 1938 з деякою заплатою за сало. Прихід за сало в р. 1938 виносить 6336·01 зл. це є о 1014·02 зл більше ніж в минулому році. – Комісія завважує, що не від усіх уділених позичок Дирекція стягнула повні уділи це є в висоті 10%.

Супроти цього Комісія ставить внесення на затвердження рахунків, білянсу й преліміварів на 1939 р. та уділення абсолюторії Дирекції й Надзірній Раді за адміністраційний рік 1938.

ad 5 Над звітами виявузується дискусія: Дир. Білинський Ґудор ставить запит, що означає твердження Контрольної Комісії, що не від усіх позичок побрано статутом передбачений 10% уділ?

Дир. Демчук Михайло питається, де уміщена сума 8568·62 зл зазначена в звіті як льокації – дальше: скільки було в цім адміністраційнім році позичаючих а кілько вкладчиків?

Дир. Сенечко, відповідаючи на поставлені запити, вичислює поодинокі інституції і установи, в яких ульокована вище подана сума й подає до відома, що в цьому році уділено 14 позичок а вкладчиків було 31.

По цій відповіді дир. Демчук М. забирає слово і висказує слідуючі думки про господарку М-ва: Діяльність кооперативи тільки незначно поширилася. Господарювання грошем не є вповні вдоволяюче. До відсоток вкладок доплачується. Держиться за велику готівку в касі. Ощадностові вкладки (50.000 зл) це наче довг Нар. Дому. Це явище дивне й ненормальне. Всі вкладки повинні бути в русі. До вкладок докладати не можна.

Дир. Станімір Осип: З білянсу виходить, що

в цілому році було тільки 1 позичок і 31 вкладників. Це є доказом, що кооператива „Нар. Дім" не в жадною касою та що як інституція важ каса є мертва. Причиною цього застою є за високий уділ. Щоби оживити кредитову діяльність Т-ва, конечно потрібно змінити статут у напрямі обнижки уділу. Заповідає зголосити у цім напрямі відповідний внесок.

Др Хробак Микола питає, чи відбулася анкета в справі поширення діяльности Т-ва, ухвалена попередними Загальними Зборами? Чи РСУК робив якісь заходи в справі зміни статута Т-ва?

Дир. Сенечко у відповіди пояснює, чому не скликано ухваленої анкети: Не скликано тому, що ревізор РСУК не радив її скликати. РСУК не робив жадних заходів у справі зміни статута. Натомість п. Шепарович особисто впливав у цім напрямі, щоби „Нар. Дім" утворив фрузію з ОСУК.

Др Хробак порушує ще справу теоретично дешевого винайму кінової салі і піднаєм її кіновим підприємцем за розмірно високу ціну українському театрові.

Дир. Гілинський Ізидор є противний зміні статута в напрямі знижки уділу в цілі поширення кредитової діяльности Т-ва. У теперішньому часі це небезпечне а навіть може бути й грізне. Польські кредитові товариства думають над цим, якби увільнитися від кредитів. Може на случай девалюації вкладки треба би звернути. А з чого віддавби „Нар. Дім" вкладки, коли позички не стягаємі? Промовець є гадки, що не треба бавитися в проби і ризикувати.

Др Околот Іван висказує свій погляд на справи порушені в дискусії дир-ом Станіміром і др-ом Хробаком. Стверджує, що справа зміни статута у напрямі знижки уділу товчеться на Заг. Зборах вже третій рік та що думки членів Т-ва поділені, що доказує й сьогоднішна

дискусія. Цій безплодній дискусії треба би у кожному разі положити кінець і справу вирішити на рад нос реферамих Заг. Зборах у позитивному або негативному напрямі. – Вину за недогідности підкайму салі українському театрові в часі останнього його побуту поносить головно Дирекція театру, що не звернулася у цій справі безпосередньо до Дирекції „Н. Дому".

Дир. Борисович Андрій сперечає з виводами дир. Станіміра. Виводи дир. Станіміра відносно висоти оборотових капіталів уважає хибними. Го властивий оборотовий капітал Т-ва виносить не 80.000, а тільки 20.000. Є також проти поширення кредитової діяльности Т-ва, бо є противником роздроблення кредитових інституцій. Вкінці бесідник висказує погляд, що в найблизшому часі належить реферати анкету, яка вирішить у ґрунтовному напрямі можна й треба поширити діяльність „Нар. Дому".

Др Несторович Роман питає, що складається на кошти завідування у сумі 3800 зл.

Дир. Сенечко подрібно вичислює поодинокі рубрики коштів завідування, що складаються на суму 3800 зл. – Др Несторович продовжує: „Нар. Дім" ще від війни тупцює на одному місці. Дохід за малий, бо мала діяльність кооперативи. Кошти завідування в порівнанні з доходом за великі. Але бо адміністраційний директор „Нар. Дому" платний не тільки за працю звязану з „Нар. Домом", але й за діяльність загально громадську в повіті. І тут власне лежить аномалія: бо коли Перемищина уважає за потрібне заангажувати когось до громадської праці, то всі перемиські фінансові інституції спільно повинні удержувати цього урядовця а не тільки один „Нар. Дім". Промовець є погляду, що два інші директори „Нар. Дому" повинні бути цілковито безплатними, а дотеперішня їхня винагорода повинна бути зужита на підмога

потребуючим культурним Т-вам. Щоби не бути голословним, ставлює свою особу-рік безплатного директора до диспозиції. Порушує справу бібліотеки Т-ва П. Могили і висловлює побажання, щоби „Нар. Дім" узглядняв, при усталюванні висоти чиншу, високу культурну ціль і незначні матеріяльні засоби цього Т-ва.

Дир. Станімір полемізує з поглядами пп. Білинського і Гюрисевича та ще раз обстоює потребу зміни статута в напрямі обмеження уділів членів.

Проф. Шехович Богдан представляє старання Дирекції і Надзірної Ради у напрямі поширення діяльности Т-ва. Вичислює трудноші реалізації рішень плянів і стверджує, що „Нар. Дім" підпирає матеріяльно одну інституцію торговельну, яка, в головній мірі завдяки цій підпомозі, стала на ноги. Є за скликанням анкети.

Дир. Сенечко відповідає проф. Демчукові на запит, що Дирекція не зовсім добре господарить майном Товариства.

П. Скрипчук Евгів є за скликанням анкети.

Др Хробак ще раз підчеркує, що українському театрові в часі його побуту завжди треба піти на далеко ідучі уступки, бо це загально національно-культурна установа.

Др Несторович не може зрозуміти, чому й о скільки „Нар. Дім" ризикував би, якщоб членський уділ зменшено до 10 зл.

Дир. Демчук заявляє, що всеж таки відповіді п. Сенечка не цілковито його вдоволяють.

На цім дискусію вичерпано.

Внесок Контрольної Комісії на уділення абсолюторії Надзірній Раді і Дирекції за р. 1938 прийнято.

176
20

ad 6 Дир. Сонечко відчитує проєкт розділу чистого річного зиску за р. 1938:

Зиск за р. 1938	469·21 зл	
I. До запасного фонду 10%	— · —	46·92 зл
II. Дивіденда 6%	— · —	292·29 —
III. На добродійні цілі	— · —	130· — —
	469·21 зл	469·21 зл

Проєкт прийнято.

ad 7 На внесок дир. Гілинського вибрано поновно до Надзірної Ради як членів: о. Михайла Ромарницького і о. Петра Голинського а в місце бл. п. Михайла Небузінського вибрано на 1 рік дра Івана Околота — як заступника: п. Якова Скрипчука. — Дальше на внесок дир. Гілинського вибрано головою Надзірної Ради о. Михайла Ромарницького, містоголовою дир. Степана Гобелка а секретарем дра Івана Околота, членом Пом. Комісіядра Загайкевича Р.

ad 8 Суму зобовязань кооперативи Т-ва „Нар. Дім" означено до 100.000 зл.

ad 9 Висоту кредиту для одного члена означено на 800 зл, а для поодиноких кооператив 8.000 зл.

ad 10 Дир. Сонечко відчитує проєкт прелімінарє бюджету на р. 1939. — Заг. Збори проєкт затверджують.

ad 11 Дир. Станімір ставить внесок: Найдальше до 2 місяців Надз. Рада має скликати Надзв. Заг. Збори в цілі зміни статута в напрямі обнижки членських уділів.

Дир. Демчук ставить внесок: Найдальше до двох місяців Надз. Рада має скликати анкету, на якій обговорить ся способи і напрямкі поширення діяльности Т-ва і устійнить ся речинець скликання Надзвичайних Загальних Зборів.

В голосованні ухвалено внесок дир. Демчука М.

Дир. Станімір ставить внесок: Усі дивіденди за р. 1938 передати до запасного фонду. — Внесок перепав. — На цім Предсідник, дякуючи присутним за участь, замикає Збори о год. 9^15.

о. Ромарницький
голова

Секретарі: [illegible]